

URZĄD GMINY
w Tarnowie Podgórnej

data: 2009 -09- 2 1 wpl.

Nr: 18829

Warszawa, dnia 2009-09-21

Wójt Gminy Tarnowo Podgórne
Urząd Gminy Tarnowo Podgórne
ul. Poznańska 115
62-080 Tarnowo Podgórne

Dotyczy postępowania przetargowego państwa: „Wykonanie boisk zewnętrznych przy Zespole Oświatowo-Sportowym w Baranowie”

Protestujący Wykonawca („Protestujący”): POLCOURT S.A., ul. Generała Zajęzka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.

Zamawiający: Wójt Gminy Tarnowo Podgórne

PROTEST

Na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) – zwanej dalej PZP - Protestujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi protest dotyczący treści modyfikacji nr 3 z dnia 18 września 2009r. do specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), a mianowicie wobec następujących czynności Zamawiającego dotyczących sporządzenia modyfikacji nr 3 do SIWZ:

- 1) takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia,
- 2) żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie obowiązujących przepisów, co doprowadziło w szczególności do naruszenia zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 3) opisanie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

i żąda zmiany przez Zamawiającego SIWZ zgodnie z uzasadnieniem protestu, w tym w szczególności:

- 1) zmiany przez Zamawiającego SIWZ poprzez precyzyjne wskazanie, że ofcrowana nawierzchnia „sztuczna trawa” (rozumiana jako dywan, wykładzina) będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 1 STARS lub FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni, bez względu na rodzaj wypełnienia trawy jakie zostało zastosowane przy wykonywaniu ww. badań lub na obiekcie, który otrzymał wskazany certyfikat.
- 2) rezygnacji z żądania: certyfikatu FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (a po uwzględnieniu protestu w pkt. 2 także z wyników badań laboratoryjnych potwierdzających zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej z wymogami FIFA 1 STARS lub FIFA 2 STARS). Innymi słowy wnosimy o odpowiednią zmianę SIWZ poprzez wykreślenie słowa „system”.
- 3) zmiany przez Zamawiającego SIWZ poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny spełniania tych warunków, zgodnie z uzasadnieniem protestu.

Podstawą niniejszego protestu jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP – poprzez przygotowanie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1-3 PZP - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, faktyczne niedopuszczenie nawierzchni równoważnych, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, niezasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,
- 3) art. 25 ust. 1 PZP i § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.) - poprzez żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie wskazanych przepisów.
- 4) art. 22 ust. 2 PZP - poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Uzasadnienie

- I. Protestujący posiada interes prawny w podejmowaniu środków ochrony prawnej, ponieważ jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku, gdyż zaskarżone postanowienia modyfikacji z dnia 18 września 2009r. do SIWZ sformułowane zostały w ten sposób, że nie jest możliwe złożenie przez Protestującego oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Protestujący pobierając SIWZ i modyfikacje do SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia, a w tym stanie faktycznym w związku z naruszeniem ww. przepisów PZP przez Zamawiającego, nie jest możliwe uzyskanie przez Protestującego przedmiotowego zamówienia.
- II. Zamawiający określił w modyfikacji nr 3 z dnia 18 września 2009r. wymagania dotyczące nawierzchni „sztuczna trawa” w postaci przedstawienia certyfikatu FIFA 1 STAR lub certyfikatu 2 STARS dla systemu trawy syntetycznej, zacieśniając w ten sposób szeroki krąg oferentów. *Jednocześnie Zamawiający manipuluje przetargiem, ograniczając ilość wykonawców poprzez żądanie określonych parametrów technicznych nawierzchni syntetycznej typu „sztuczna trawa” dla boiska do piłki nożnej wraz z wymaganymi dokumentami, jakim jest certyfikat FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS.* Zaoferowanie innych nawierzchni jest zatem w praktyce niemożliwe. Protestujący jest w stanie zaoferować nawierzchnie, które charakteryzują się doskonałymi wynikami i wartościami w wielu miejscach przewyższającymi wymagania Zamawiającego, a mimo to nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia.

Protestujący pragnie zauważyć, że wskazane nawierzchnie syntetyczne w wielu parametrach przewyższają parametry nawierzchni wskazanej przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Wystarczy jednak, że w jakimś konkretnym mniej istotnym parametrze którakolwiek nawierzchnia ma niższą wartość niż opisana w SIWZ, nie może być ona zaoferowana w przedmiotowym przetargu. Protestujący domaga się zatem takiej zmiany SIWZ i ponownej modyfikacji poprzez skreślenie wymogu dołączenia do oferty certyfikatu FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS dla oferowanego systemu trawy syntetycznej, która umożliwi zaoferowanie nawierzchni, co doprowadzi do jakiegokolwiek konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec powyższego jeszcze raz, stanowczo żądamy dopuszczenia do przetargu traw syntetycznych posiadających wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS lub wyższy wydany przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe.

Należy jednak podkreślić, że naruszeniem przepisów PZP jest także opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jeżeli Zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia

- III. Zamawiający zażądał przedłożenia certyfikatu FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej. Certyfikaty FIFA wydaje się nie na produkt, ale dla konkretnych boisk na którym trawa została zainstalowana. Trudno wymagać, aby jakikolwiek wykonawca zaoferował Zamawiającemu wykonany w innym miejscu obiekt sportowy. Taki wymóg byłby absurdalny. Obiektów, które uzyskały certyfikat FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS jest niewiele i są to obiekty profesjonalne (np. stadiony pierwszoligowych drużyn piłkarskich). Certyfikat uzyskuje podmiot zamawiający obiekt, a nie producent trawy, czy wykonawca obiektu. Certyfikat taki wydaje się na rok. Zamawiający powinien zatem wyraźnie wskazać, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, także jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS. Przez pojęcie „system nawierzchni” należy w szczególności rozumieć sztuczną trawę, jako dywan, wykładzina, a także jej wypełnicie odpowiednim materiałem. Certyfikat FIFA wydawany jest na obiekt, a nie na nawierzchnię (ani system nawierzchni). Tak rozumiany zapis eliminowałby większość potencjalnych wykonawców, biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający wymaga konkretnego wypełnienia. Podobnie z badaniami. Producenci najczęściej dopuszczają różnego rodzaju wypełnienia, w zależności od zapotrzebowania i możliwości finansowych zamawiającego, natomiast do badania próbki przeznaczają trawę z jednym z możliwych wypełnień. Producenci nie badają swoich wyrobów w każdym możliwym wypełnieniu osobno, ponieważ byłoby to nieracjonalne i nieuzasadnione ekonomicznie. Przykładowo: wykonawca, który może zaoferować sztuczną trawę jako dywan, wykładzinę, wypełnioną zgodnie z wymogiem Zamawiającego i kartą techniczną, oraz dysponuje wynikami badań na zgodność trawy z wymaganiami FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS lub certyfikatem FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni, ale badania lub obiekt, zostały wykonane przy użyciu oferowanej nawierzchni, ale wypełnioncj np. SBR lub innym różnym od żadanego (nawet lepszym!) wypełnieniem, nie mógłby się ubiegać o przedmiotowe zamówienie. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący

stwierdza, iż zmiana SIWZ jest konieczna i przede wszystkim korzystna również dla Zamawiającego.

IV. Działania Zamawiającego godzą w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych – zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także naruszają zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia, które wskazuje na konkretny produkt, oferowany przez konkretnego wykonawcę. Ustawa zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Zamawiający ma zatem obowiązek dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia.** Dlatego bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, jednakże katalog tych cech powinien być obiektywnie uzasadniony. Ponadto podkreślić trzeba, że już samo zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie jej wystąpienie, pozwala stwierdzić nieprawidłowość w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym niezgodność z prawem. Mając na uwadze treść art. 7 ust. 1 PZP, jak i pozostałych przepisów ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania powinny być ukierunkowane zasadniczo na zachowanie zasady równego dostępu do zamówienia. Rozpatrując możliwość ograniczenia uczciwej konkurencji przez dokonanie tendencyjnego opisu przedmiotu zamówienia należy mieć na względzie warunki rynku właściwego dla danego zamówienia.

V. Regulacje prawne wyrażone w art. 29 PZP nakładają wyraźny obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP. Przywołany artykuł brzmi: "zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców" i należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika konieczność przestrzegania zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a ich realizacja niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych.** Realizacja zasad przejawia się oczywiście w czynnościach, jakie Zamawiający podejmuje w postępowaniu. **Do najbardziej istotnych możemy zliczyć tutaj czynność opisu przedmiotu zamówienia, czyli ogólnie mówiąc konstruowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

Niejednokrotnie na tym etapie wykonywanych czynności występują sytuacje "patologiczne" dla systemu zamówień.

VI. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż wniesienie protestu jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie w całości. Protestujący zwraca także uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, a także w sytuacji określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Wskazane regulacje podkreślają wagę, jaką przykłada ustawodawca do problematyki prawidłowego określania przedmiotu zamówienia ustalania warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny tych warunków. Protestujący ma zatem nadzieję, że przedstawiona w niniejszym proteście argumentacja zostanie rozważona szczególnie uważnie.

Załączniki:

odpis KRS Protestującego

W imieniu Protestującego,

POLCOURT S.A.
Matek Piłsudskiego
PREZYDENT ZARZĄDU

POLCOURT
SPÓŁKA AKCYJNA
01-510 Warszawa, ul. Gen. Żajązka 11, lok. C7
Tel.: (22) 314 66 50/8
NIP 525-240-82-17, Regon 141085487

POLCOURT SAGOSTYNIN ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
 PRZEZ ZARZĄDĘ

[Handwritten signature]

[Redacted]

[Redacted]

Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
 ul. GENERAŁA ZAJĄCZKI, nr 11, lok. C7, miejsc. WARSZAWA, kod 01-510, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

NIP	
NIP	
REGON: 141085487, NIP: 525408217	
SPOŁKA AKCYJNA	
POLCOURT SPOŁKA AKCYJNA	

Dził 1

02.10.2007	
7	27.04.2009
WAJII NS-REJ.05/8709/09/911	
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	



KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
 Stan na dzień 30.06.2009 godz. 12:32:25
 Numer KRS: 000289547
ODPIŚ AKTUALNY
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

CENTRALNA INFORMACJA
 KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
 ul. CZEŚNIAKOWSKA 100
 00454 WARSZAWA

ZA ZGODNOŚĆ
POLCOURT SAGOSTYNIN
MIECZ. PRAWNICZ
PRZESZARZADU

Blank wpisów	
1 000 000,00 ZŁ	100000
10,00 ZŁ	
1 000 000,00 ZŁ	

Blank wpisów	
--------------	--

Blank wpisów	
--------------	--

NIE	
TAK	
PRZECZOSPOLITA	
NIEOZNACZONY	



17.08.2007, NOTARIUSZ BARBARA WRÓBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W
 WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 7021/2007.
 2 PAZDZIERNIKA 2007 R., REPERTORIUM A NUMER 5100/2007, NOTARIUSZ ANNA NIZYŃSKA Z
 KANCELARIJ NOTARIALNEJ JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIZYŃSKA, NOTARIUSZ,
 SPÓŁKA CYWILNA, 00-052 WARSZAWA, UL. ŚWIĘTOKRZYSKA 18
 ZMIENIŁA KANCELARIJ: 5 6, 5 17, 5 25
 2 PAZDZIERNIKA 2007 R., REP. A NR 5100/2007, NOTARIUSZ ANNA NIZYŃSKA Z KANCELARIJ
 NOTARIALNEJ JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIZYŃSKA, NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA,
 00-052 WARSZAWA, UL. ŚWIĘTOKRZYSKA 18
 ZMIENIŁA KANCELARIJ: 56

PODOPISANA ZGODNOŚĆ
Marek Dymowski
PREZES ZARZĄDU

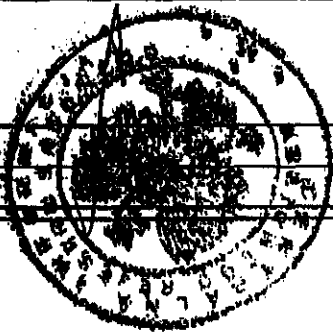
ZARZĄD
W PRZYPADKU POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKI REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, W PRZYPADKU SIŁOWANIA PRZEZ OPERA FUNDUSZ INWESTYCYJNY ZAMIASTY Z PRZYSŁUGIĄCENIEM IŁY PRAWA DO POWOŁANIA WICEPREZESA ZARZĄDU, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE W TYM WICEPREZES ZARZĄDU, LUB WICEPREZES ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

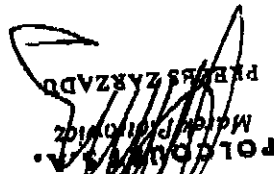
Dział 2

NIE

Brak wpisów

A	32500	AKCJE NIE SA UPRAWNIENIOWANE
B	17500	AKCJE NIE SA UPRAWNIENIOWANE
C	17500	AKCJE NIE SA UPRAWNIENIOWANE
D	32500	AKCJE NIE SA UPRAWNIENIOWANE




 POLCOURT SAGOSTYNIN
 MIEJSKI PRZEWODNIK
 PRZEWODNIK

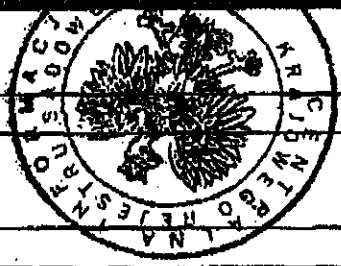
**Z ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

45, 21, A, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKOW
45, 21, B, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH
45, 11, Z, ROZBUDOWA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBOTA ZIEMNE
45, 21, F, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANYCH
45, 21, G, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WZNOSENIA BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH
45, 22, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POROYCE DACHOWYCH

Dzielt 3

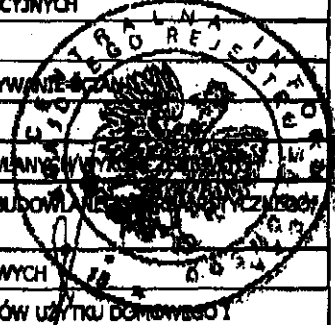
Brak wpisów

7104090233	RAMA NAWISU	ITS
6404081431	JACEK	PIOTROWICZ
		RAMA NAWISU



PIOTROWICZ	MAREK JANUSZ	62011802914	****	PREZES ZARZĄDU	NIE
------------	--------------	-------------	------	----------------	-----

45, 23, A, BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
45, 23, B, ROBOTA NAWIERZCHNIOWE DLA POTRZEB BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH
45, 25, B, ROBOTA ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM
45, 25, C, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE WZNOŚZENIA KONSTRUKCJI STALÓWYCH
45, 25, D, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH MURARSKICH
45, 25, E, WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GÓZIE INDIWIDUALNE NIEKLASYFIKOWANYCH
45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
45, 33, B, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH
45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
45, 34, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
45, 31, A, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI
45, 32, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH
45, 42, Z, ZARZĄDANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
45, 43, A, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE STANÓW
45, 44, A, MALOWANIE
45, 45, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH
74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANYCH I TECHNOLOGICZNEGO
52, 48, D, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW SPORTOWYCH
51, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
51, 53, B, SPRZEDAŻ HURTOWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
45, 50, Z, WYLADEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ
60, 24, B, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW POJAZDAMI UNIWERSALNYMI



Brak wpisów

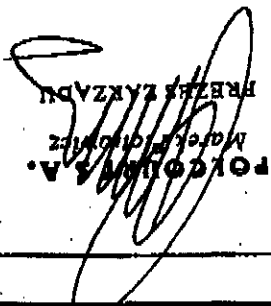
Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

POŁCOURT S.A.
Marek Dębowy
PREZES ZARZĄDU


 POLCOURT S.A.
 Maklerski Biuro
 PRZEZ KRAJOWY

ZA ZGODNOŚĆ
 Z ORYGINAŁEM

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów



Dział 6

Brak wpisów

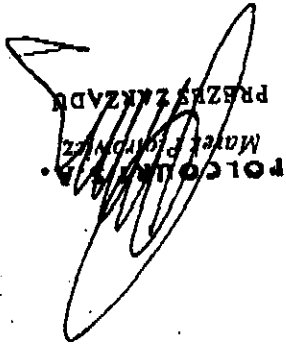
Dział 5

Brak wpisów

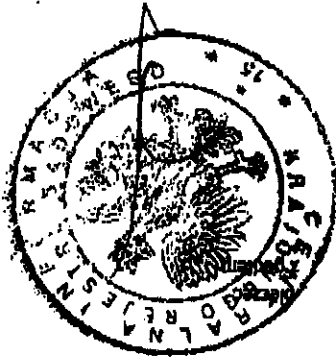
Brak wpisów

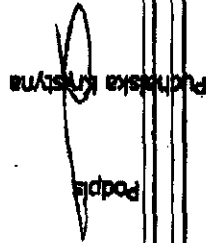
Brak wpisów

Brak wpisów


 POLCOURT SAGOSTYNIN
 Mater. P. 19/09/09
 PRZYSZŁY ZAKZADP

ZA ZGODNOŚĆ
 Z ORIGINALEM




 Podpis
 Puchalska Krystyna

Warszawa, 30.06.2009 godz: 12:32:25

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów