

Warszawa, dnia 2009-09-03

Urząd Gminy Tarnowo Podgórze
ul. Poznańska 115
62-080 Tarnowo Podgórze

Dotyczy postępowania przetargowego pn.: „Wykonanie boisk zewnętrznych przy Zespole Oświatowo-Sportowym w Baranowie”

Protestujący Wykonawca („Protestujący”): POLCOURT S.A., ul. Generała Zajęzka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.

Zamawiający: Urząd Gminy Tarnowo Podgórze

PROTEST

Na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej PZP - Protestujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi protest dotyczący treści modyfikacji do specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), a mianowicie wobec następujących czynności Zamawiającego dotyczących sporządzenia modyfikacji SIWZ z dnia 1 września 2009r.:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech nawierzchni syntetycznej wskazujących na jednego producenta i konkretny produkt, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia,
- 2) żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie obowiązujących przepisów, co doprowadziło w szczególności do naruszenia zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

i żąda:

- 1) modyfikacji przez Zamawiającego SIWZ zgodnic z uzasadnieniem protestu poprzez zmianę niektórych wymagań dotyczących nawierzchni syntetycznej „sztuczna trawa”, tzn. dopuszczenie do przetargu także traw syntetycznych charakteryzujących się parametrami: wysokość włókna min. 60 mm, gęstość pęczków min. 8.000 /m², gęstość włókien min. 113.000 włókien/m², rodzaj włókna polietylen, skreślenie parametru – wytrzymałość na wyrwanie pęczków włókien trawy: min. 36N,
- 2) zmiany przez Zamawiającego modyfikacji SIWZ poprzez jasne wskazanie, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 1 Star lub FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe.

Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż zmiana modyfikacji SIWZ jest konieczna i przede wszystkim korzystna również dla Zamawiającego.

Podstawą niniejszego protestu jest naruszenie przez Zamawiającego postanowic PZP, w szczególności:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP – poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1-3 PZP - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, niezasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,
- 3) art. 25 ust. 1 PZP i § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.) - poprzez żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie wskazanych przepisów.

Uzasadnienie

- I. Protestujący posiada interes prawny w podejmowaniu środków ochrony prawnej ponieważ jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku. Zaskarżone postanowienia SIWZ sformułowane zostały w taki sposób, iż nie jest możliwe złożenie przez Protestującego oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku opisu przedmiotu zamówienia zgodnego z PZP Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego

zamówienia. Protestujący pobierając SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia. W obecnym stanie faktycznym, w związku z naruszeniem przepisów PZP, przez Zamawiającego, nie jest możliwe uzyskanie przez Protestującego przedmiotowego zamówienia.

II. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający ograniczył przez to ilość wykonawców, którzy mogą złożyć ważne oferty w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający określił parametry trawy syntetycznej w następujących przedziałach: wysokość włókna min. 64 mm, gęstość pęczków: 5.600 – 8.400/m², gęstość włókien: 113.000-205.000/m², struktura włókna: monofil wiązany, skład chemiczny włókna: polietylen lub polietylen + polimer XT, wytrzymałość na wyrwanie pęczków włókien trawy: min. 36N. Należy zwrócić uwagę na fakt, że Zamawiający poprzez wprowadzenie tego wymogu automatycznie eliminuje wiele doskonałych produktów i bezpodstawnie stawia w uprzywilejowanej pozycji firmę, która posiada opisaną nawierzchnię. Protestujący wskazuje, że większość bardzo dobrych i sprawdzonych na wielu obiektach produktów, uznanych firm, posiadających certyfikat lub badania potwierdzające spełnianie wymogów FIFA, nie spełnia tego wymogu Zamawiającego. Protestujący wnosi zatem o dopuszczenie do przetargu także traw syntetycznych charakteryzujących się parametrami: wysokość włókna min. 60 mm, gęstość włókien min. 8.000 /m², gęstość włókien min. 113.000 włókien/m², rodzaj włókna polietylen. Protestujący domaga się zatem, aby Zamawiający zmienił modyfikację SIWZ w zakresie wskazanych parametrów. Wykonanie zamówienia przy zastosowaniu nawierzchni o wskazanych, zmienionych zgodnie z żądaniem Protestującego parametrach, w równym stopniu gwarantuje zachowanie wszelkich parametrów użytkowych i funkcjonalnych i nie wprowadza jakiegokolwiek zagrożenia dla prawidłowego wykonania zamówienia.

III. Ponadto Zamawiający żądał przedłożenia certyfikatu FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni, czyli trawy syntetycznej o wysokości włókna min. 64 mm na macie elastycznej – schot-pad o gr. 1 cm wraz z wypełnieniem.

Zamawiający ogranicza krąg wykonawców mogących wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu. Wskazać bowiem należy, że żądanie trawy o parametrach wskazanych w modyfikacji SIWZ, na macie typu schot-pad o gr. 1 cm, z jednoczesnym żądaniem certyfikatu FIFA 1 STAR lub FIFA 2 Stars powoduje, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć jedynie jedna firma posiadająca prawo dostarczenia takiej nawierzchni. Tym samym Zamawiający ogranicza konkurencję i powoduje, że pomimo, iż na rynku funkcjonuje wiele firm mających doświadczenie oraz wiele nawierzchni spełniających wszystkie wymogi prawem przewidziane, to jednak krąg wykonawców zostaje ograniczony jedynie do jednej firmy.

IV. Działania Zamawiającego godzą w fundamentalną obiektywną zasadę opisywania przedmiotu zamówienia. W przypadku nieuwzględnienia protestu Zamawiający ograniczy konkurencyjność postępowania stawiając w uprzywilejowanej pozycji firmę, która posiada konkretną nawierzchnię „sztuczna trawa”. Ustawa zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Zamawiający ma zatem obowiązek dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia.** Dlatego bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, jednakże katalog tych cech powinien być obiektywnie uzasadniony. **Ponadto podkreślić trzeba, że już samo zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie jej wystąpienie, pozwala stwierdzić nieprawidłowość w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym niezgodność z prawem.**

V. Zamawiający zażądał przedłożenia „certyfikatu FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STAR dla oferowanej nawierzchni „sztuczna trawa” dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni”. Certyfikaty FIFA wydaje się nie na produkt, ale dla konkretnych boisk na którym trawa została zainstalowana. Trudno wymagać, aby jakkolwiek wykonawca zaoferował Zamawiającemu wykonany w innym miejscu obiekt sportowy. Taki wymóg byłby absurdalny. Obiektów, które uzyskały certyfikat FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS jest niewiele i są to obiekty profesjonalne (np. stadiony pierwszoligowych drużyn piłkarskich). Certyfikat taki wydaje się na rok. Zamawiający powinien zatem wyraźnie wskazać, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi (oprócz dokumentów potwierdzających spełnianie innych parametrów określonych w modyfikacji SIWZ) **wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni. Pozytywny wynik ww. badań pozwala ubiegać się o certyfikat FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STARS dla obiektu na którym została zainstalowana badana trawa.** Wykonawca powinien mieć zatem możliwość przedstawienia jednego z tych dokumentów. Konieczność przedstawienia certyfikatu FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STAR dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni jest wymogiem w niczym nieuzasadnionym i w znaczący sposób utrudnia uczciwą konkurencję. Zamawiający nie powinien posługiwać się pojęciem „oferowany system nawierzchni”, ale „oferowana nawierzchnia”. Przez pojęcie „system nawierzchni” należy w szczególności rozumieć sztuczną trawę, jako dywan, wykładzina, a także jej wypełnienie odpowiednim materiałem. Producenci najczęściej dopuszczają różnego rodzaju wypełnienia, w zależności od zapotrzebowania i możliwości finansowych Zamawiającego, natomiast do badania próbki

przeznaczają trawę z jednym z możliwych wypełnień. Producenci nie badają swoich wyrobów z każdym możliwym wypełnieniem osobno, ponieważ byłoby to nie racjonalne i nieuzasadnione ekonomicznie.

Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż zmiana modyfikacji SIWZ jest konieczna i przede wszystkim korzystna również dla Zamawiającego.

VI. Aktualne zapisy modyfikacji z dnia 1 września 2009r. do SIWZ uniemożliwiają złożenie oferty przez Protestującego, który może zaoferować nawierzchnię, która mimo doskonałej jakości nie spełnia wskazanych parametrów określonych przez Zamawiającego. Wymaganie konkretnych nawierzchni o podanych parametrach technicznych nie jest w jakimkolwiek stopniu uzasadnione czynnikami obiektywnymi. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia powinien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Należy jednak podkreślić, że naruszeniem przepisów PZP jest także opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jeżeli Zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione jego potrzebami, to takie działania Zamawiającego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji, nawierzchni sportowej nie wolno opisywać za pomocą parametrów, które ograniczają konkurencję (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15.12.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2926/06).

VII. Regulacje prawne wyrażone w art. 29 PZP nakładają wyraźny obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP. Przywołany artykuł brzmi: "zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców" i należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika konieczność przestrzegania zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a ich realizacja niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych. Realizacja zasad przejawia się oczywiście w czynnościach, jakie Zamawiający podejmuje w postępowaniu. Do najbardziej istotnych możemy zliczyć tutaj czynność opisu przedmiotu zamówienia, czyli ogólnie mówiąc konstruowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niejednokrotnie na tym etapie wykonywanych czynności występują sytuacje "patologiczne" dla systemu zamówień. Mając na uwadze tak treść art. 7 ust 1 PZP jak i pozostałych przepisów tej ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania postępowania oraz jego przeprowadzenia powinny być ukierunkowane zasadniczo w następujących obszarach: nie ograniczania i nie utrudniania konkurencji, a także zapewnienia konkurencji. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów modyfikacji do SIWZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

VIII. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż wniesienie protestu jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie w całości. Protestujący zwraca także uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Wskazane regulacje podkreślają wagę, jaką przykłada ustawodawca do problematyki prawidłowego określania przedmiotu zamówienia. Protestujący ma zatem nadzieję, że przedstawiona w niniejszym proteście argumentacja zostanie rozważona szczególnie uważnie.

Załączniki:
odpis KRS Protestującego

W imieniu Protestującego,



POLCOURT S.A.
Marek Białowicz
PREZES Zarządu

POLCOURT
SPÓŁKA AKCYJNA
01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok. C7
Tel. (22) 314 66 50/8
NIP 525-240-82-17. Regon 141085487

CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO
ul. CZERNIAKOWSKA 100
00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SADOWY

Stan na dzień 30.06.2009 godz. 12:32:25

Numer KRS: **0000289547**

**ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**



	02.10.2007	
	7	27.04.2009
	WA.XII NS-REJ.KRS/8709/09/911	
	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO	

Dział 1

	SPÓŁKA AKCYJNA
	REGON: 141085487, NIP: 5252408217
	"POLCOURT" SPÓŁKA AKCYJNA
	NIE
	NIE

	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	ul. GENERAŁA ZAJĄCZKA, nr 11, lok. C7, miejsc. WARSZAWA, kod 01-510, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

POLCOURT S.A.
Marek Piotrowski
PRZEDSIĘDZIECĄ ZARZĄDU

17.08.2007R., NOTARIUSZ BARBARA WRÓBLEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 7021/2007.

2 PAŹDZIERNIKA 2007 R., REPERTORIUM A NUMER 5100/2007, NOTARIUSZ ANNA NIZYŃSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIZYŃSKA, NOTARIUSZE, SPÓŁKA CYWILNA, 00-052 WARSZAWA, UL. ŚWIĘTOKRZYSKA 18
ZMIENIONE PARAGRAFY: § 6, § 17, § 23


2 PAŹDZIERNIKA 2007 R., REP.A NR 5100/2007, NOTARIUSZ ANNA NIZYŃSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIZYŃSKA, NOTARIUSZE, SPÓŁKA CYWILNA, 00-052 WARSZAWA, UL.ŚWIĘTOKRZYSKA 18
ZMIENIONE PARAGRAFY: §6

NIEOZNACZONY

"RZECZPOSPOLITA"

TAK

NIE



Brak wpisów

Brak wpisów

1 000 000,00 zł

100000

10,00 zł

1 000 000,00 zł

Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

POLEBNI S.A.
Marek Pichoniec
PREZES ZARZADU



	A
	32500
	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
	B
	17500
	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
	C
	17500
	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
	D
	32500
	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE



Brak wpisów

NIE

Dział 2

ZARZĄD

W PRZYPADKU POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, W PRZYPADKU SKORZYSTANIA PRZEZ OPERA FUNDUSZ INWESTYCYJNY ZAMKNIĘTY Z PRZYSŁUGUJĄCEGO JEJ PRAWA DO POWOŁANIA WICEPREZESA ZARZĄDU, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE W TYM WICEPREZES ZARZĄDU, LUB WICEPREZES ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

POLCOURT S.A.
Marek Piłbrowski
PREZES ZARZĄDU

PIOTROWICZ
MAREK JANUSZ
62011802914

PREZES ZARZĄDU
NIE



RADA NADZORCZA
PIOTROWICZ
JACEK
64040614531
LIS
RAFAŁ NORBERT
71040307033

Brak wpisów

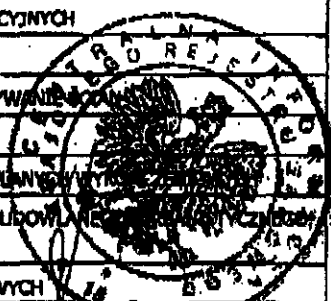
Dział 3

45, 21, A, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
45, 21, B, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH
45, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBOTY ZIEMNE
45, 21, F, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNOBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDEKSIEM NIEKLASYFIKOWANYCH
45, 21, G, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WZNOSENIA BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH
45, 22, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

POŁCZANT S.A.
Marek Polczant
PREZES ZARZĄDU

45, 23, A, BUDOWA DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
45, 23, B, ROBOTY NAWIERZCHNIOWE DLA POTRZEB BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH
45, 25, B, ROBOTY ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM
45, 25, C, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE WZNOSZENIA KONSTRUKCJI STALOWYCH
45, 25, D, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH MURARSKICH
45, 25, E, WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANYCH
45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
45, 33, B, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO- KANALIZACYJNYCH
45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
45, 34, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
45, 31, A, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI
45, 52, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH
45, 42, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
45, 43, A, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE PODŁOG
45, 44, A, MALOWANIE
45, 45, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH W WYKONAWCZYM PRZEMIEŚLIENSTWIE
74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANYCH I TECHNOLOGICZNEGO
52, 48, D, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW SPORTOWYCH
51, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
51, 53, B, SPRZEDAŻ HURTOWA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
45, 50, Z, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ
60, 24, B, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW POJAZDAMI UNIWERSALNYMI



Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

[Redacted line]

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

POLCOURT S.A.
Marek Puchalski
PREZES Zarządu

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6



Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

POLEGNI S.A.
Marek Polegniowicz
PREZES ZARZĄDU

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Warszawa, 30.06.2009 godz: 12:32:25

Podpis

Puchalska Krystyna



**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

POLCOURT S.A.
Marek Jędrzejewicz
PRZEWODNICZĄCY